

Id Cendoj: 35016340002002100838
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Palmas de Gran Canaria (Las)
Sección: 0
Nº de Recurso: 33/2000
Nº de Resolución: 129/2002
Procedimiento: SOCIAL
Ponente: HUMBERTO GUADALUPE HERNANDEZ
Tipo de Resolución: Sentencia

TRIB.SUPERIOR JUSTICIA SALA SOCIAL

LAS PALMAS

SENTENCIA: 00129/2002

ROLLO Nº RSU 33/2000

40125

(mcm)

SALA DE LO SOCIAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE CANARIAS

En LAS PALMAS a veintiocho de Febrero del dos mil dos.

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de CANARIAS formada por los Ilmos. Sres. D. HUMBERTO GUADALUPE HERNANDEZ Presidente, Dª MARIA JESUS GARCIA HERNANDEZ Y D. RAFAEL ANTONIO LOPEZ PARADA Magistrados, ha pronunciado

EN NOMBRE DEL REY

la siguiente

SENTENCIA

En el recurso de suplicación interpuesto por Edurne contra la sentencia del JDO. DE LO SOCIAL N. 5 de LAS PALMAS DE GRAN CANARIA de fecha 1.7.99, dictada en los autos de juicio nº 831/97 en proceso sobre PRESTACIONES, y entablado por Dª Edurne , contra el INSS.

Es Ponente el Ilmo. Sr. Magistrado D./ña HUMBERTO GUADALUPE HERNANDEZ, quien expresa el criterio de la Sala.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- La única instancia del proceso en curso se inició por demanda y terminó por sentencia, cuya relación de hechos probados es la siguiente:

PRIMERO.- Que Dª Edurne , nacida en fecha 18-11-50, con D.N.I. nº NUM000 , esta encuadrada en el Régimen Especial Agrario de la Seguridad Social con el nº de afiliación NUM001 .

SEGUNDO.- Que la actora venía trabajando habitualmente ejerciendo funciones de peona agrícola, causando baja por I.T. en fecha 19.8.91.

TERCERO.- Que en fecha 21-5-97, la Comisión de Evaluación de Incapacidades de la Dirección Provincial del Instituto Nacional de la Seguridad Social, visto el Dictamen emitido, por la Unidad de Valoración Médica de Incapacidades determina el siguiente cuadro clínico residual: "1. POLIARTRITIS PSORIASICA. 2. ESCOLIOSIS LUMBAR DERECHA, CON ESPONDILOARTROSIS MODERADA. 3. FIBROMIALGIAS."

No apreciándose limitaciones orgánicas y funcionales significativas para su profesión.

CUARTO.- Que en fecha 7-Julio-97, dicese, registro de salida, la entidad gestora comunica a la actora, resolución por la que se procede a denegar prestación de invalidez por no alcanzar, las lesiones que padece, un grado suficiente de disminución de su capacidad laboral, para a ser constitutivas de una invalidez permanente, según lo dispuesto en los artículos 134 y 137 de la L.G.S.S., aprobada por R.D. L. 1/1994, de 20 de junio (BOE 26/06/94), en relación con los artículos 19, 27.1 y 31 del Texto refundido de la Ley del Régimen Especial Agrario, aprobado por Decreto 2123/1971, de 23 de Julio (BOE 21-9-71).

Resolución contra la que el actor formula reclamación previa en fecha 6-Agosto-97, solicitando reconocimiento de invalidez permanente en grado de total, derivada de enfermedad común, que fue denegada por resolución de fecha 29-Septiembre-97, interponiendo ésta entonces la demanda que encabeza las presentes actuaciones.

QUINTO.- Que la actora de 47 años de edad y peona agrícola de profesión, padece las lesiones y limitaciones funcionales contenidas en el dictamen propuesta de la EVI, ya citado, sin que se acredite las alegadas de espondiloartritis generalizada y gonartrosis bilateral.

SEXTO.- Que la base reguladora del actor es de 55.176 ptas. mensuales.

SEGUNDO.- La parte dispositiva de la Sentencia de instancia dice: "Que debo desestimar y desestimo la demanda formulada por D^a Edurne, contra el INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, absolviendo al demandado de todos los pedimentos de la demanda".

TERCERO.- Frente a dicha resolución se interpuso el recurso de Suplicación, que fue impugnado por el INSS.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- La sentencia de instancia desestima la demanda de la actora, de profesión peona agrícola, afiliada al Régimen Especial Agrario y desestima la solicitud de Incapacidad Permanente Total para su profesión habitual que aquella había formulado por padecer poliartritis psoriásica, escoliosis lumbar derecha con espondiloartrosis moderada y fibromialgias.

Contra la misma se alza la parte recurrente, formulando el presente recurso de suplicación; con base en un motivo de revisión fáctica y un motivo de censura jurídica.

Así, en primer lugar y con amparo procesal en el artículo 191 letra b) de la Ley de Procedimiento Laboral propone la sustitución del hecho probado tercero por el siguiente texto: "...La actora presenta el siguiente cuadro clínico: poliartritis psoriásica, escoliosis lumbar derecha, con espondiloartrosis moderada **fibromialgia**; síndrome del túnel carpiano bilateral; síndrome femoro patelar; osteoporosis; insuficiencia venosa ligera en extremidades inferiores.

Y las limitaciones orgánicas y funcionales siguientes: limitada a actividades de sobreesfuerzo y/o esfuerzo continuado...".

Los hechos declarados probados pueden ser objeto de revisión mediante este proceso extraordinario de impugnación (adicionarse, suprimirse o rectificarse), si concurren las siguientes circunstancias: a) que se concrete con precisión y claridad el hecho que ha sido negado u omitido, en la resultancia fáctica que contenga la sentencia recurrida; b) que tal hecho resalte, de forma clara patente y directa de la prueba documental o pericial obrante en autos, sin necesidad de argumentaciones más o menos lógicas, puesto que concurriendo varias pruebas de tal naturaleza que ofrezcan conclusiones divergentes, o no coincidentes han de prevalecer las conclusiones que el Juzgador ha elaborado apoyándose en tales pruebas (no siendo cauce para demostrar el error de hecho la "prueba negativa", consistente en afirmar que los hechos que el Juzgador estima probados no lo han sido de forma suficiente (Sentencias del Tribunal Supremo de 14 de enero, 23 de octubre y 10 de noviembre de 1986) y Sentencia del Tribunal Supremo de 17 de noviembre de

1990) "sin necesidad de conjeturas, suposiciones o interpretaciones y sin recurrir a la prueba negativa consistente en invocar la inexistencia de prueba que respalde las afirmaciones del Juzgador... »); c) que se ofrezca el texto concreto a figurar en la narración que se tilda de equivocada, bien sustituyendo alguno de sus puntos, bien completándola; d) que tal hecho tenga trascendencia para llegar a la modificación del Fallo recurrido, pues, aun en la hipótesis de haberse incurrido en error si carece de virtualidad a dicho fin, no puede ser acogida; e) que en caso de concurrencia de varias pruebas documentales o periciales que presenten conclusiones plurales divergentes, sólo son eficaces los de mayor solvencia o relevancia de los que sirvieron de base al establecimiento de la narración fáctica y, f) que en modo alguno ha de tratarse de una nueva valoración global de la prueba incorporada al proceso.

A la vista de lo expuesto el motivo ha de ser desestimado, pues el Juez "a quo" ha valorado las pruebas y ha recogido las lesiones que a su juicio están acreditadas y son relevantes de cara a la invalidez; y si bien es cierto que no hace referencia al síndrome del túnel carpiano y a la insuficiencia en miembros inferiores (que aparecen en el informe médico de síntesis) resultan irrelevantes por lo que luego se dirá.

Por lo que respecta a la referencia acerca de que la actora tiene limitadas las actividades de sobreesfuerzo y/o esfuerzo continuado hay que señalar que la valoración del Juez se plasma en el hecho probado quinto donde se destaca que las lesiones o limitaciones que producen sus lesiones son las del dictamen propuesta, y frente a ello la parte lo que pretende es sustituir la valoración del Juzgador por la suya propia, lo que impide hablar de error en la valoración de la prueba, pues lo que existe es valoración distinta del material probatorio, lo que impide el éxito del motivo.

SEGUNDO.- En segundo lugar y con amparo en el artículo 191 letra c) de la Ley de Procedimiento Laboral, alega la parte recurrente infracción del artículo 137.4 de la Ley General de la Seguridad Social, por entender que las lesiones la incapacitan para el ejercicio de su profesión habitual.

El motivo así articulado ha de ser desestimado, pues se apoya en la revisión fáctica propuesta y no admitida; de tal forma que inalterado el relato fáctico la Sala ha de compartir el criterio de la Juez "a quo" en el sentido de que las lesiones no son invalidantes, pues así se desprende de los hechos probados donde consta que no hay limitaciones orgánicas y funcionales significativas, destacando la Juez que lo más que pueden presentarse son periodos de crisis que se solucionarían a través de una baja médica; por lo que el recurso ha de ser desestimado y la sentencia de instancia confirmada.

Vistos los preceptos legales citados y demás de general y pertinentes aplicación.

FALLAMOS

Desestimamos el recurso interpuesto por D^a Edurne , contra la sentencia de fecha 1.7.99, dictada por el Juzgado de lo Social N° 5 de esta Provincia, y en consecuencia, confirmamos la misma.

Notifíquese esta sentencia a las partes y al Ministerio Fiscal de este Tribunal Superior de Justicia.

ADVERTENCIAS LEGALES.-

Contra esta sentencia cabe recurso de casación para la unificación de doctrina ante la Sala de lo Social del Tribunal Supremo, que necesariamente deberá prepararse por escrito firmado por Letrado dirigido a esta Sala de lo Social y presentado dentro de los 10 días hábiles siguientes al de su notificación.

Además, si el recurrente hubiere sido condenado en la sentencia, deberá acompañar, al preparar el recurso, el justificante de haber ingresado en la cuenta de Depósitos y Consignaciones abierta en el BBV cta número: 3537/000066 a nombre de esta Sala el importe de la condena, o bien aval bancario en el que expresamente se haga constar la responsabilidad solidaria del avalista. Si la condena consistiere en constituir el capital-coste de una pensión de Seguridad Social, el ingreso de éste habrá de hacerlo en la Tesorería General de la Seguridad Social y una vez se determine por éstos su importe, lo que se le comunicará por esta Sala.

El recurrente deberá acreditar mediante resguardo entregado en la secretaría de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo al tiempo de la personación, la consignación de un depósito de 50.000 pts en la entidad de crédito B.B.V. c/c 2410000066 N° proc y año, clave 4043, Oficina Génova n° 17 de Madrid, Sala Social del Tribunal Supremo.

Están exceptuados de hacer todos estos ingresos las Entidades Públicas, quiénes ya tengan

expresamente reconocido el beneficio de justicia gratuita o litigasen en razón a su condición de trabajador o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social (o como sucesores suyos), aunque si la recurrente fuese una Entidad Gestora y hubiese sido condenada al abono de una prestación de Seguridad Social de pago periódico, al anunciar el recurso deberá acompañar certificación acreditativa de que comienza el abono de la misma y que lo proseguirá puntualmente mientras dure su tramitación.

Una vez firme lo acordado, devuélvanse las actuaciones al Juzgado de lo Social de origen para el oportuno cumplimiento.

Así, por esta nuestra Sentencia, definitivamente juzgado, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACION.- Leída y publicada fue la anterior sentencia en el mismo día de su fecha por el/la Ilmo. Sr. Magistrado Ponente que la suscribe, en la Sala de Audiencias de este Tribunal. Doy fe.